



## NEDRE ROMERIKE TINGRETT

---

**DOM**

**Avsagt:** 24. januar 2013

**Saksnr:** 12-167167MED-NERO

**Rettens leder:** Dommerfullmektig Lena Skjold Rafoss m.alm.flm.

**Meddommere:** Ivar Håkon Nærum  
Astrid Fjeldstad

---

Den offentlige påtalemyndighet

Politifullmektig Peter Ristan

**mot**

Advokat Per Danielsen

## DOM

Ved tiltalebeslutning utferdiget av Romerike politidistrikt 11. oktober 2012 er  
[navn], satt under tiltale ved Nedre Romerike tingrett for  
overtredelse av

**I Straffeloven § 227 første straffalternativ**

for i ord eller handling å ha truet med en straffbar handling som kan medføre høyere straff enn 6 måneders fengsel, under slike omstendigheter at trusselen var skikket til å fremkalle alvorlig frykt

**Grunnlag:**

Lørdag 26. november 2011 kl. 14.20 utenfor Esso Kjellerholen i Skedsmo truet han  
med et elektrosjokkvåpen.

**II Våpenloven § 33 første ledd første punktum jf § 31 første ledd jf forskrift av 25.06.2009 nr 904 om skytevåpen, våpendeler og ammunisjon, § 9**

for å ha ervervet, eid og å ha innehatt elektrosjokkvåpen uten aktverdig formål

**Grunnlag:**

Lørdag 26. november 2011 kl. 14.20 utenfor Esso Kjellerholen i Skedsmo var han i besittelse av et elektrosjokkvåpen.

Hovedforhandling ble holdt 24. januar 2013. Tiltalte møtte og erkjente seg ikke skyldig etter tiltalens post I. Han erkjente straffeskyld for tiltalens post II.

Retten mottok forklaring fra to vitner, og det ble foretatt slik dokumentasjon som framgår av rettsboken.

Aktor la ned påstand om at tiltalte dømmes i samsvar med tiltalebeslutningen til betinget fengsel i 30 dager med en prøvetid på to år, samt en bot på kr 10 000,-, subsidiært fengsel i 20 dager dersom boten ikke betales. Aktor la i tillegg ned påstand om inndragning av elektrosjokkvåpen, samt saksomkostninger fastsatt etter rettens skjønn.

Forsvarer la ned påstand om at tiltalte frifinnes for tiltalens post I, subsidiært at han anses på mildeste måte.

### **Retten vurdering**

#### *Skyldspørsmålet*

Påtalemyndigheten har bevisbyrden og enhver rimelig tvil skal komme tiltalte til gode.

Lørdag 26. november 2011 svingte tiltalte inn på Esso Kjellerholen i Skedsmo. Fornærmede kjørte bak, og forklarte i retten at han ble irritert fordi tiltalte ikke hadde brukt blinklys. Han tutet derfor på tiltalte, og tiltalte tutet tilbake. Tiltalte forklarte at han kjørte inn ved Esso og ble sittende i bilen for å snakke med sønnen på telefonen.

Fornærmede forklarte at han ble provosert, irritert og forbanna på tiltalte fordi han ikke hadde brukt blinklys. Han kjørte derfor rundt rundkjøringen og tilbake til Esso der tiltalte fortsatt befant seg i bilen. Fornærmede forklarte at han ville konfrontere tiltalte og lære han å kjøre bil. Fornærmede forklarte at han sa til tiltalte at han måtte vise tegn. Fornærmede forklarte at han åpnet døra og tok blinkspakene i tiltaltes bil opp og ned, og at han orienterte tiltalte om vegtrafikkloven § 3.

Tiltalte forklarte i retten at han hørte det dunket i vinduet, og at han derfor låste alle dører i bilen. Han forklarte at han rullet ned vinduet og fikk en grundig overhøvling fra fornærmede om ureglementert kjøring. Fornærmede kom med flere ukvemsord og kalte tiltalte blærete. Tiltalte forklarte at han oppfattet fornærmede som meget aggressiv og sinna. Tiltalte forklarte at fornærmede tok tak i håndtaket på innsiden slik at dørene ble låst opp igjen, og at han deretter åpnet døra og dro blinkspakene opp og ned.

Ut fra den samlede bevisførselen er retten overbevist om at fornærmede oppsøkte tiltalte, kjeftet på han, åpnet døra og dro blinkspakene opp og ned. Retten er også overbevist om at det oppstod en form for munnhuggeri der begge parter kom med ukvemsord mot hverandre. Dette støttes av forklaringene fra fornærmede og tiltalte, samt et uavhengig vitne som var til stede på bensinstasjonen.

Retten er også overbevist om at tiltalte, etter at partene hadde kranglet en stund, tok frem et elektrosjokkvåpen og sa "Har du sett en slik en før?" eller "Vet du hva dette er?" eller lignende. Tiltalte erkjente dette i retten. Basert på forklaringene fra fornærmede og vitnet som var i nærheten er retten overbevist om at tiltalte trykte på elektrosjokkvåpenet slik at det laget lyd.

Etter dette ble krangelen helt avsluttet. Fornærmede fant frem telefonen og ringte politiets nødnummer. Tiltalte kjørte fra stedet. Politiet stoppet tiltalte kort tid senere ved Skedsmovollen. Tiltalte bekreftet da overfor politiet at han hadde elektrosjokkvåpen i bilen, og politiet beslagla dette. Tiltalte samtykket også i destruksjon. Politibetjenten som stanset tiltalte, forklarte i retten at tiltalte hadde sagt at det hadde vært et munnhuggeri på Esso, og at han hadde opplevd situasjonen som så truende at han anså det nødvendig å ta frem elektrosjokkvåpenet.

Samlet sett er retten overbevist om at tiltalte på det aktuelle tidspunktet var i besittelse av elektrosjokkvåpen, som beskrevet i tiltalen post II, og at han handlet med forsett. Tiltalte har erkjent straffeskyld for dette. Tilståelsen støttes av øvrige opplysninger i saken,

herunder vitneforklaringene og beslagsrapporten. Tiltalte skal dermed dømmes i samsvar med tiltalen post II.

Retten er overbevist om at tiltalte tok frem elektrosjokkvåpenet og slo det på slik at det laget lyd, og at han holdt det frem mot fornærmede. På denne bakgrunn er retten overbevist om at tiltalte ved "handling" truet med en straffbar handling som kan medføre høyere straff enn seks måneder fengsel. I den forbindelse viser retten til at strafferammen for legemsfornærmelse er ett år, jf. straffeloven § 228 første ledd. Retten er også overbevist om at trusselen ut fra omstendighetene var skikket til å fremkalle alvorlig frykt. Det vil som regel være egnet til å fremkalle alvorlig frykt dersom noen holder frem og skrur på et elektrosjokkvåpen. Etersom stemningen allerede var amper mellom partene, må trusselen etter rettens vurdering ut fra omstendighetene helt klart ha vært egnet til å fremkalle alvorlig frykt. Retten legger til grunn at tiltalte holdt frem elektrosjokkvåpenet for å skremme eller true fornærmede, og at han dermed handlet forsettlig.

Vilkårene for straff etter straffeloven § 127 første straffalternativ er etter rettens vurdering dermed oppfylt.

Retten har delt seg i et flertall og et mindretall i spørsmålet om tiltalte handlet i nødverge.

*Flertallet*, dommerfullmektig Rafoss og meddommer Fjeldstad, har kommet til at tiltalte skal anses straffri på grunn av nødverge.

Vilkårene for at en ellers straffbar handling skal anses straffri og rettmessig er at handlingen er foretatt for å avverge et rettsstridig angrep, er nødvendig og ikke ubetinget utilbørlig, jf. straffeloven § 48 første og annet ledd.

Ut fra den samlede bevisførselen legger flertallet til grunn at tiltalte opplevde situasjonen som et rettsstridig angrep. Flertallet legger til grunn at fornærmede oppsøkte tiltalte, og at fornærmede opptrådte aggressivt og kjeftet, og at tiltalte opplevde hele situasjonen som truende. Etter rettens vurdering kan det ut fra omstendighetene anses som en aktiv integritets- og interessekrenkelse at fornærmede åpnet bildøren og tok hånda inn på blinkspakene mens han kjeftet og stemningen var såpass amper. Flertallet viser også til tiltaltes egen forklaring om at han fikk en kraftig overhøvlung, og at han ble redd for å bli utsatt for vold. Flertallet viser i den forbindelse også til tiltaltes umiddelbare forklaring til politiet som stanset han om at det hadde vært et munnhuggeri, og at han hadde tatt frem elektrosjokkvåpenet fordi han opplevde situasjonen som truende.

Etter flertallets vurdering var det ut fra de konkrete omstendighetene forståelig at tiltalte fant frem elektrosjokkvåpenet han hadde i bilen. Denne trusselen var imidlertid, slik retten ser det, en overskridelse av hva som var nødvendig og forsvarlig for å avverge angrepet. I

denne vurderingen har flertallet lagt vekt på at angrepet kunne vært avverget med andre lovlige midler.

Flertallet legger imidlertid til grunn at overskridelsen av grensen for nødverge alene fant sted på grunn av en sinnsbevegelse eller bestyrtelse fremkalt ved angrepet, og at handlingen derfor skal anses som straffri, jf. straffeloven § 48 fjerde ledd. Flertallet viser til beskrivelsene ovenfor med hensyn til fornærmedes aggressive opptreden. Handlingen er fortsatt ulovlig, men tiltalte slipper straff.

*Mindretallet*, meddommer Nærum, har kommet at vilkårene for nødverge ikke er oppfylt, og at tiltalte skal dømmes i samsvar med tiltalen post I.

Etter mindretallets syn foreligger det ikke et rettsstridig angrep. Tiltaltes handling kan etter mindretallets syn verken anses nødvendig eller forholdsmessig. Vilkårene for frifinnelse på grunn av nødverge er dermed ikke til stede, jf. straffeloven § 48 første og annet ledd.

### *Straffutmåling*

Tiltalte er en 73 år gammel mann. Han skal nå dømmes for besittelse av elektrosjokkvåpen. Han skal frifinnes for trussel.

Etter Romerike politidistrikts påtaledirektiv skal det å inneha eller erverve elektrosjokkvåpen som regel straffes med en bot på kr 7 000,-.

I skjerpene retning legges det vekt på at tiltalte hadde med seg elektrosjokkvåpenet i bilen.

I formildende retning legges det vekt på tiltaltes uforbeholdne tilståelse, jf. straffeloven § 59 annet ledd.

Samlet sett finner retten at straffen passende kan settes til en bot på kr 7 000,-, subsidiært fengsel i 14 dager dersom boten ikke betales. Straffeloven § 27 er iaktatt.

### *Inndragning*

Påtalemyndigheten har nedlagt påstand om inndragning av elektrosjokkvåpen. Tiltalte har samtykket til dette. Retten legger også til grunn at vilkårene for inndragning er til stede, jf. straffeloven § 35.

### *Saksomkostninger*

Påtalemyndigheten har nedlagt påstand om at tiltalte skal idømmes saksomkostninger fastsatt etter rettens skjønn. Ettersom tiltalte frifinnes for tiltalens post I, og tiltalens post II kunne vært avgjort ved forelegg, finner retten at det ikke skal idømmes saksomkostninger.

Dommen er avsagt under dissens.

## DOMSSLUTNING

1. [Redacted] frifinnes for tiltalen post I.
2. [Redacted], dømmes for overtredelse av våpenloven § 33 første ledd første punktum jf § 31 første ledd jf forskrift av 25. juni 2009 nr 904 om skytevåpen, våpendeler og ammunisjon, § 9 til en bot på kr 7 000,-, subsidiært fengsel i 14 dager dersom boten ikke betales
3. [Redacted], dømmes til å tåle inndragning av elektrosjokkvåpen, jf. straffeloven § 35.
4. Saksomkostninger idømmes ikke.

\*\*\*\*

### Frammøteforkynning

Domfelte er innkalt til frammøteforkynning i Nedre Romerike tingrett.

Sted: Lillestrøm  
Dag: Mandag  
Dato: 28. januar 2013  
Klokkeslett: 14.00

Retten hevet

  
Lena Skjold Rafoss  
dommerfullmektig

Ivar Håkon Nærum



Astrid Ejeldstad

