

## HR-2004-935-U - Rt-2004-866

---

<b>INSTANS:</b>	Høyesteretts kjæremålsutvalg - Kjennelse
<b>DATO:</b>	2004-05-26
<b>DOKNR/PUBLISERT:</b>	HR-2004-935-U - Rt-2004-866
<b>STIKKORD:</b>	Straffeprosess. Anke i privat straffesak.
<b>SAMMENDRAG:</b>	Saken gjaldt kjæremål over lagmannsrettens beslutning om delvis nektelse av å fremme anke i privat straffesak, jf straffeprosessloven § 321 annet ledd. Kjæremålsutvalget la til grunn at den ene parten ikke hadde fått tilsvaret oversendt i forbindelse med anke før lagmannsrettens avgjørelse forelå, og at tilsvaret kunne ha hatt innvirkning på lagmannsrettens avgjørelse.
<b>SAKSGANG:</b>	Oslo tingrett - Borgarting lagmannsrett - Høyesterett HR-2004-935-U, (sak nr. 2004/627), privat straffesak, kjæremål.
<b>PARTER:</b>	A (advokat Per Danielsen) mot B (advokat Cato Schiøtz).
<b>FORFATTER:</b>	Dolva, Gussgard og Stabel.

---

- (1) Saken gjelder kjæremål over lagmannsrettens beslutning om delvis nektelse av å fremme anke i privat straffesak, jf. straffeprosessloven § 321 annet ledd.
- (2) A reiste ved stevning 4. desember 2001 privat straffesak mot B, med påstand om at B i medhold av straffeloven § 253, jf. § 246 og § 247 skulle dømmes til mortifikasjon av fem utsagn fra ulike debatter, og at han skulle betale oppreisning til A. Ved Oslo tingretts dom 30. januar 2004 ble B frifunnet.
- (3) A anket dommen. Ved Borgarting lagmannsretts beslutning 29. mars 2004 ble anke vedrørende mortifikasjonsspørsmålet nektet fremmet i medhold av straffeprosessloven § 321 annet ledd første punktum. Anken over oppreisningsspørsmålet ble tatt under behandling som sivil ankesak.
- (4) A har i rett tid påkjært lagmannsrettens beslutning i en meget omfattende kjæremålserklæring som Høyesteretts kjæremålsutvalg ikke finner grunn til å redegjøre for, ut over det som konkret er anført som feil i lagmannsrettens saksbehandling.
- (5) Feilen er angitt å bestå i at ankemotpartens tilsvaret ikke var oversendt As prosessfullmektig før retten traff sin beslutning. Tilsvaret var heller ikke mottatt direkte fra motpartens prosessfullmektig. Det hadde en slik karakter at det etter straffeprosessloven § 324 annet ledd skulle vært oversendt. Et slikt brudd på kontradiksjonsprinsippet må antas å ha hatt betydning for lagmannsrettens avgjørelse i saken.
- (6) Det er lagt ned slik påstand:
  - « 1. Borgarting lagmannsretts beslutning datert 29. mars 2004 i ankeprøvingssak nr. 04-00012 M/04, oppheves.
  2. B dømmes til å betale As saksomkostninger for Høyesteretts kjæremålsutvalg med kr 31.000,- inkl. mva. »
- (7) Kjæremålsmotparten, B, har inngitt et omfattende tilsvaret. Heller ikke dette finner utvalget

grunn til å redegjøre nærmere for, ut over de konkrete anførsler.

- (8) Det gjøres gjeldende at en kopi av tilsvaret ble oversendt advokat Danielsen direkte, slik at han hadde mottatt dette da lagmannsretten traff sin beslutning. I motsatt fall hadde advokaten oppfordring til å etterlyse tilsvaret, idet han var kjent med fristen for å inngi tilsvaret. Det fremkom for øvrig ikke slike opplysninger i tilsvaret som kreves for at straffeprosessloven § 324 annet ledd skal få anvendelse. Under enhver omstendighet foreligger det ikke en saksbehandlingsfeil som kan ha hatt betydning for resultatet.
- (9) Kjæremålsmotparten har nedlagt slik påstand:
- « 1. Kjæremålet forkastes.
  - 2. A dømmes til å betale B sakens omkostninger for Høyesteretts kjæremålsutvalg med kr 29.512 inkl. mva., med tillegg av forsinkelsesrente fastsatt i medhold av forsinkelsesrenteloven § 3 første ledd fra forfall til betaling skjer. »
- (10) **Høyesteretts kjæremålsutvalg** bemerker at spørsmål om fremme av anke til lagmannsretten i sak om mortifikasjon skal vurderes etter straffeprosessloven § 321 annet ledd. Kjæremålet gjelder lagmannsrettens saksbehandling, som utvalget kan prøve jf. § 321 sjettede ledd.
- (11) Anke innkom lagmannsretten 10. februar 2004. Frist for tilsvaret ble satt til 12. mars 2004, men senere forlenget til 19. mars 2004. Tilsvaret er datert 22. mars 2004, og avslutningsvis i teksten står det at to eksemplarer er sendt direkte til den ankende parts prosessfullmektig. Advokat Danielsen bestrider å ha mottatt tilsvaret direkte. Han anfører at han tok kontakt med lagmannsretten etter å ha fått lagmannsrettens kjennelse og fikk beskjed om at lagmannsretten ikke selv hadde oversendt tilsvaret.
- (12) Utvalget finner å måtte legge til grunn at advokat Danielsen ikke fikk tilsvaret oversendt før lagmannsrettens avgjørelse forelå. Tilsvaret var på samlet 13 sider med flere vedlegg. Utvalget anser det unødvendig å gå inn på om tilsvaret inneholdt nye faktiske opplysninger slik at straffeprosessloven § 324 annet ledd får anvendelse. Også i andre tilfelle kan det være en saksbehandlingsfeil at tilsvaret ikke blir oversendt, selv om det etter § 324 første ledd ikke gjelder en absolutt plikt til det. I dette tilfelle var både anken og tilsvaret særdeles omfattende, og det kontradiktoriske prinsipp tilsier at tilsvaret skulle vært gjort kjent for den kjærende part før lagmannsretten tok sin avgjørelse, slik at han fikk mulighet for eventuelle ytterligere bemerkninger. Lagmannsretten har trolig lagt til grunn at oversendelse var foretatt direkte fra ankemotpartens side.
- (13) Utvalget finner ikke å kunne se bort fra at tilsvaret kunne ha hatt innvirkning på lagmannsrettens avgjørelse, og at dette etter forholdene må være tilstrekkelig i denne saken som går etter straffeprosesslovens regler. Lagmannsrettens kjennelse må dermed oppheves.
- (14) Den kjærende part har krevd saksomkostninger med 31 000 kroner inklusive merverdiavgift. Etter utvalgets syn er kjæremålet unødig omfattende, noe som også er innrømmet ved at det anføres at skrivet dels skal gi lagmannsretten ytterligere materiale ved ny behandling av saken. Utvalget mener at saksomkostninger bør tilkjennes med 12 000 kroner inklusive merverdiavgift.
- (15) Kjennelsen er enstemmig.

*Slutning:*

*Lagmannsrettens kjennelse oppheves.*

*I saksomkostninger for Høyesteretts kjæremålsutvalg betaler B til A 12.000 - tolv tusen -*

*kroner innen 2 - to - uker fra forkynnelsen av denne kjennelsen.*

---

Sist oppdatert 1. april 2009